

**Consiglio del 21 marzo 2018**

**Punto 9 all' ODG**

**Stato di avanzamento delle attività associative sulla regolamentazione relativa al factoring**

**ALLEGATO 9-2**

**Addendum alle Linee guida della BCE per le banche sui crediti deteriorati (NPL)**



## Frequently asked questions: Action Plan on the Reduction of Non-Performing Loans in Europe

Brussels, 14 March 2018

### What are non-performing loans (NPLs) and how do they affect the economy?

The term 'non-performing loans' refers to loans where the borrower - either a company or a physical person - is not able to repay a bank loan, i.e. is unable to make scheduled payments to cover interest or capital reimbursements. When the payments are more than 90 days past due, or the loan is assessed as unlikely to be repaid by the borrower, it is classified as an NPL.

During financial crises, the number of companies and citizens facing payment difficulties increases. This, in turn, means that fewer borrowers are able to pay back their loans to banks. As a consequence, banks are not able to recover the value of their loans as the amount of NPLs on banks' balance sheets increases. This has a negative impact on the economy as high levels of NPLs affect a bank's short and longer-term performance:

- First, banks need to set aside - or 'provision for' - more money to cover the NPLs' incurred and expected losses. These provisions reduce bank profitability and reduce the bank's regulatory capital, which may affect the bank's viability.
- Second, banks have to dedicate high amounts of their financial and human resources to dealing with NPLs. This reduces their capacity to lend, including to small and medium-sized enterprises (SMEs) which rely on bank lending to a much greater extent than larger companies. This in turn affects economic growth and job creation.

In the past, high levels of NPLs have led to particularly difficult situations in some Member States, negatively impacting financial stability.

### What has the Commission done so far to tackle NPLs?

Since the financial crisis, making banks stronger has been one of the Commission's main goals. It has put forward over 50 proposals to increase the resilience of the financial sector and help protect the economy. Moreover, the Commission has been working together with Member States concerned to address banks' high level of NPLs, including through setting up ad hoc and system-wide impaired assets measures compatible with state aid rules, as well as through the [European Semester](#). Member States, supervisors and banks themselves have made great progress in cleaning up bank balance sheets since the crisis. The Commission's First Progress Report on the Reduction of Non-Performing Loans in Europe, published on 18 January 2018, showed that risk reduction measures taken since the financial crisis have resulted in a significant improvement in banks' solvency, leverage and liquidity positions. It is important to build on these efforts, consolidate the trend and prevent the build-up of new NPLs.

More recently, the Commission has also put forward several further substantial measures to reduce risks and enhance the resilience of the EU banking sector. For example, in November 2016, the Commission proposed a significant legislative package to review the Bank Recovery and Resolution Directive (BRRD), the Single Resolution Mechanism Regulation (SRMR), the Capital Requirements Directive IV (CRDIV) and Capital Requirements Regulation (CRR) with the objective of further reducing risks in the banking sector. That same year, the Commission also adopted a proposal for a Directive on preventive restructuring procedures, second chance for entrepreneurs, and the efficiency of insolvency frameworks. Effective insolvency rules are essential for the reduction of NPLs and for a well-functioning Capital Markets Union. The Commission now, once again, calls on the European Parliament and the Council to show determination on these important files in order to facilitate their swift adoption.

In line with the ECOFIN Action Plan, the Commission announced in its Communication on Completing the Banking Union in October 2017 that it would present a comprehensive package for tackling high NPL ratios by March 2018. In addition, the [Commission's EMU package of 6 December 2017](#) presented a roadmap and concrete proposals for the deepening of Europe's Economic and Monetary Union.

### What is the Commission proposing today and why?

Today's ambitious package of measures is the Commission's response to the call by the Council for

further measures to address the problem of non-performing loans in the EU as set out in its [Action Plan](#) of July 2017.

The proposal consists of the following key measures:

1. Ensuring sufficient loss coverage by banks for future NPLs
  - To prevent a future build-up of non-performing loans, the Commission is proposing a Regulation that amends the existing Capital Requirement Regulation (CRR) for banks. The proposal establishes common minimum levels for the amount of money banks need to set aside to cover losses caused by future loans that turn non-performing. In case a bank does not meet the applicable minimum level, deductions from own funds would apply.
  - The minimum coverage levels will act as a **statutory prudential backstop** for newly originated loans that become non-performing. The Commission further proposes to introduce a common definition of non-performing exposures (NPE), in accordance with the one already used for supervisory reporting purposes.
2. Providing more efficient value recovery from secured loans
  - The Directive on credit servicers, credit purchasers and the recovery of collateral will provide secured creditors with an efficient mechanism to recover the value from loans guaranteed with collateral when the borrower of a loan defaults.
  - Facilitating **out-of-court collateral enforcement** will allow banks to seize the collateral that underpins a loan in an expedited way, without going to court.
  - Out-of-court collateral enforcement is strictly limited to loans granted to businesses. **Consumer loans are excluded**. It is only applicable where the business explicitly agreed to it when concluding the loan contract.
3. Establishing a secondary market for NPLs
  - The Directive on credit servicers, credit purchasers and the recovery of collateral will also foster the development of **secondary markets** for NPLs by removing undue barriers to credit servicing and to the transfer of bank loans to third parties across the EU ('passporting').
  - The proposal defines the activities of credit servicers, sets common standards for authorisation and supervision and imposes conduct rules across the EU.
  - Purchasers of bank loans are required to notify authorities when acquiring a loan. Third-country purchasers of consumer loans are required to use authorised EU credit servicers.
  - Consumer protection is ensured by legal safeguards and transparency rules so that the transfer of a loan does not affect the rights and interest of the borrower.
4. Providing technical guidance on how to set up national Asset Management Companies (AMCs)
  - A non-binding **blueprint for how national Asset Management Companies** (AMCs) or other measures can be set up in compliance with existing EU banking and State aid rules, should they find it useful.
  - While considering AMCs with a State aid element as an exceptional solution, the blueprint clarifies the permissible design and state aid conditions of AMCs receiving public support.
  - The blueprint suggests a number of common principles, on the set-up, governance and operations of AMCs. The blueprint draws on experience and best practices from AMCs or other measures already set up in Member States.

In addition, the Commission is also presenting today its second progress report on the reduction of NPLs in Europe.

### **What does the latest progress report on NPLs show?**

The second progress report published today shows that the trend of falling NPL ratios is continuing and that the quality of banks' loans portfolios improved. This is the result of continuing economic growth in the EU as well as the outcome of various pro-active measures, including sales of NPL portfolios.

Key findings:

- The latest data indicates that the NPL ratio dropped to 4.4% in Q3 2017, bringing it down by roughly 1 percentage point year-on-year and at its lowest level since Q4 2014. This is the result of a decrease in the volume of NPLs, as well as a rise of the volume of loans in the EU. The provisioning ratio has remained stable, amounting to 50.7% in Q3 2017.
- Nevertheless, the total volume of NPLs in the EU remains well above pre-crisis levels (€910 billion). Uneven NPL ratios across the EU – ranging from 0.7% to 46.7% – and slow progress in some Member

States remain a source of concern.

- Structural obstacles prevent a faster fall in NPL stocks: provisioning remains slow and insufficient to effectively resolve and prevent a future build-up of NPLs. Furthermore, the secondary market for NPLs does not yet substantially support the reduction of NPLs. At the same time, debt restructuring, insolvency and debt recovery processes are still too slow and lack legal certainty in some cases.

Why do you want to develop secondary markets for NPLs?

A functioning secondary market allows banks to clean their balance sheets by selling NPLs to interested buyers. Without this, banks have to keep NPLs on their balance sheets until they are fully written off. This reduces their profitability and capacity to lend to new customers.

There are currently too few investors willing and able to buy NPLs relative to the large amount of NPLs on European banks' balance sheets. Market entry is difficult for new investors because the business of loan sales is complex and the relevant rules differ considerably across the EU.

The Directive proposed today:

- specifies entry conditions for loan servicers. Usually, NPL investors do not ask the bank from which they bought the NPLs to continue administering and collecting the loans. Instead, they often delegate these activities to independent firms called loan servicers. A lack of loan servicers discourages NPL investors from entering the market. Therefore, entry conditions and conduct rules for loan servicers play a crucial role in developing a secondary market for NPLs;
- reduces legal uncertainty, by defining what credit servicers are and what activities they can perform;
- develops an EU passport, enabling actors to conduct business across Member States;
- helps credit purchasers in obtaining the information they need to properly analyse and value the portfolios they are interested in.

### **How will you ensure consumer protection?**

Today's proposals strike an important balance between enabling banks to recover the value of loans they provided, while protecting European citizens and business from reckless credit enforcement. The proposal complies with existing legal standards, especially those related to borrower and data protection.

Credit servicers need to demonstrate an organisational structure that allows them to comply with borrower rights and data protection. They are also required to set up procedures to deal with vulnerable groups and borrower complaints and they need to inform borrowers about the supervisors that follow up on borrowers' complaints. Credit servicers are not allowed to request fees to deal with complaints. Supervisors are empowered to review this, to follow up on borrower complaints and to apply sanctions if necessary.

Furthermore, credit purchasers need to respect the rights and obligations of the initial credit agreement and have the obligation to inform supervisors whether they enforce the debt directly or delegate this to a dedicated credit servicer. If the loan purchaser is from a third country and bought consumer loans, it is obliged to use an EU-supervised loan servicer.

### **Why does the Action Plan foster the availability of out-of-court collateral enforcement?**

Effective out-of-court enforcement can help prevent the accumulation of NPLs. It enables banks to recover value more swiftly from loans granted to companies and entrepreneurs. This is why it is also a priority action of the Mid-term Review of the Capital Markets Union Action Plan.

Out-of-court enforcement mechanisms provide secured creditors with legal instruments to enforce collateral more quickly. However, these solutions currently do not exist in all Member States for all types of collateral. Convergence in enforcement would increase lending to companies, in particular to small and medium-sized enterprises (SMEs) and across borders.

Today's proposal complements the [2016 Commission proposal](#) on preventative business restructuring and second chance, which is now being discussed by the European Parliament and Member States.

### **How would the new out-of-court enforcement work?**

The proposed new mechanism for out-of-court accelerated collateral enforcement would have to be agreed between a bank and borrower upfront, normally when the loan is granted. It is not available for consumer loans and for real estate serving as the borrower's primary residence.

Where this new mechanism has been agreed between the parties and if the borrower defaults on the loan, the collateral would be valued and then sold, with proceeds turned over to the creditor. The proposed rules aim to balance the creditor's and the borrower's interests in various ways. For example:

- The creditor needs to give the borrower a certain amount of time to make the due payments and avert enforcement.
- The valuation and sale would have to follow certain rules, e.g. be via public auction depending on what Member States choose, to ensure a fair price.
- The borrower has the right to go to court in case these rules are disobeyed.
- The creditor only gets to keep the proceeds to the extent necessary to cover the outstanding amounts on the loan. Excess proceeds are paid out to the borrower.
- Member States may decide that where proceeds from the collateral fall short of the outstanding amount on the loan, the loan shall nevertheless be considered as fully settled.

### **Why do we need a statutory prudential backstop?**

If banks do not put aside – or provision – enough money for NPLs, they cannot write those loans off their balance sheets and bad loans can start to pile up. This can undermine the bank's profitability, its solvency and as a consequence its long-term viability. Although average provisioning levels have recently increased across Member States, loss recognition is still low and too slow to effectively resolve NPLs. This is why existing rules need to be complemented by a statutory prudential tool that acts as a backstop against future build-up of insufficiently provisioned NPLs.

### **How does the statutory backstop interact with existing accounting rules and supervisory powers?**

Legally, the backstop is a minimum (i.e. "Pillar 1") requirement directly applicable to all banks that are subject to the Capital Requirements Regulation. Banks would need to continue to recognise accounting provisions in line with their assessment and applicable accounting standards. Those provisions, including potential increases in provisions as a result of new accounting standard IFRS 9, would be taken fully into account for the purposes of the prudential backstop.

Competent authorities already have several tools at their disposal that can be used to address NPLs in specific banks. Their supervisory powers concern bank-specific measures (i.e. "Pillar 2") in accordance with the Capital Requirements Directive. Most notably, competent authorities can decide on a case-by-case basis that, despite the application of the statutory prudential backstop, the NPLs of a bank are not sufficiently covered. In those cases they can require individual banks to increase provisioning levels.

With the view of ensuring consistency in the prudential framework, the common definition of non-performing exposures (NPE), which is already used for supervisory reporting purposes, would also apply in the context of the statutory prudential backstop.

### **How does the statutory backstop work?**

The statutory prudential backstop would consist of common minimum coverage levels against which banks would need to compare the amounts of money they set aside to cover incurred and expected losses on newly-originated loans that become non-performing in future. In case the amounts set aside by a bank were below the applicable minimum level, the difference would be deducted from its own funds. This would prevent new NPLs from building up by ensuring that losses are sufficiently covered.

The common minimum coverage level would increase gradually depending on how long an exposure has been classified as non-performing. The annual increase of the minimum coverage requirement is lower during the first years after the classification of an exposure as non-performing. This gradual increase reflects the fact that the longer an exposure has been non-performing, the lower the probability to recover the amounts due.

Different coverage requirements apply, depending on the classification of the NPLs as 'unsecured' or 'secured'.

### **How does the classification of an NPL as 'unsecured' or 'secured' impact its treatment under the proposal?**

- **Secured NPLs** are in general less risky than unsecured NPLs as they give the bank a specific claim on an asset or against a third party (i.e. the loan may be backed by collateral, for example a house, or covered by a guarantee from a third party). At the same time, depending on the type of collateral/guarantee provided, it can take some additional time to enforce that specific claim (for example, enforcing a claim on securities offered as collateral takes less time than securing a claim on a property offered as collateral). The proposal takes this into account by applying minimum coverage levels that increase gradually over time. Only if the bank has not been able to realise the collateral securing the loan after 8 years, the collateral would be seen as ineffective and the bank would be required to fully cover the secured NPLs.
- **Unsecured NPLs** require higher and timelier minimum loss coverage by the creditor bank than

secured NPLs because they are not secured by collateral or guarantees and are therefore considered riskier than secured NPLs. Consequently, the maximum coverage requirement applies as of the second year for unsecured NPLs.

After year	Minimum coverage level (in %)							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Secured	5	10	17.5	27.5	40	55	75	100
Unsecured	35	100						

### **Does the backstop differentiate between NPLs also based on other types of characteristics?**

The level of the backstop also depends on whether the debtor is still paying its instalments. A loan can be an NPL not only because it is past-due, but also because it is considered unlikely-to-pay in the future, albeit it is still paying currently. In cases where the bank still receives full payment from the borrower without excessive delay, the losses for the bank are in general expected to be lower and it is justified to apply a lower minimum coverage requirement (up to 80%, instead of up to 100%).

### **What are Asset Management Companies (AMCs) and why do we need a European blueprint?**

Experience in several Member States has demonstrated that national asset management companies can be an effective tool to help banks clean up certain parts of their balance sheets under certain conditions. Transferring non-performing loans from banks to an AMC allows banks to focus on their core task of lending and offering services to households and firms.

These companies have proven useful and can contribute to the repair of the banks' balance sheets by:

- improving information and transparency in the secondary market for NPLs; and
- encouraging new investors to enter the market.

Generally, AMCs can be set up to deal with NPLs from individual banks or to manage bad loans from several banks in a Member State. They can be either privately or publicly owned and receive various degrees of public support, if set up in line with state aid rules.

A European blueprint helps Member States interested to set up national AMCs in full compliance with EU banking and State aid rules. It is based on existing market experience and sets out best practices on how AMCs can be established and managed.

### **What are the key guidelines set out in the blueprint?**

The blueprint provides practical, non-binding guidance for the design and set-up of AMCs at the national level, building upon best practices from past experiences in Member States, to the extent applicable. AMCs can be private or (partly) publicly supported with no need for State aid, if the State can be considered to act as any other economic agent. The option of an AMC involving State aid should not be seen as the default solution.

That said, considering AMCs with a State aid element as an exceptional solution, the blueprint aims to clarify the permissible design for such AMCs, fully consistent with the EU legal framework, particularly the BRRD, the SRMR and State aid rules.

The blueprint suggests a number of common principles, such as:

- the relevant asset perimeter;
- the participation perimeter;
- considerations on the asset-size threshold;
- asset valuation rules;
- the appropriate capital structure; and
- the governance and operations of the AMC.

In addition, the blueprint describes certain alternative impaired asset relief measures that do not constitute State aid, such as market-conform State guarantees enabling the securitisation of NPLs. The Commission has in the past years also assessed other measures proposed by Member States to deal with legacy NPLs and will continue to do so in individual cases, in order to ensure that these measures fully respect the BRRD, SRMR and State aid rules.

MEMO/18/1803

Press contacts:

[Vanessa MOCK](#) (+32 2 295 61 94)  
[Letizia LUPINI](#) (+32 2 295 19 58)

General public inquiries: [Europe Direct](#) by phone [00 800 67 89 10 11](#) or by [email](#)





BANCA CENTRALE EUROPEA  
VIGILANZA BANCARIA

## Addendum alle Linee guida della BCE per le banche sui crediti deteriorati (NPL): aspettative di vigilanza in merito agli accantonamenti prudenziali per le esposizioni deteriorate

BANKENTOEZICHT

Marzo 2018

BANKTILLSYN BANKU UZRAUDZĪBA

BANKŲ PRIEŽIŪRA NADZÓR BANKOWY

VIGILANZA BANCARIA

BANKFELÜGYELET

BANKING SUPERVISION

SUPERVISION BANCAIRE BANČNI NADZOR

MAOIRSEACHT AR BHAINCÉIREACHT NADZOR BANAKA

**BANKING SUPERVISION**

PANGANDUSJÄRELEVALVE

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKOVNÍ DOHLÉD

BANKENAUF SICHT

БАНКОВ НАДЗОР BANKTILLSYN

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ PANKKIVALVONTA

SUPRAVEGHERE BANCARĂ BANKOVÝ DOHLAD

SUPERVIŽJONI BANKARJA

**SUPERVISIÓN BANCARIA**

**BANKING SUPERVISION**

SUPERVISÃO BANCÁRIA

BANKENAUF SICHT



# Indice

<b>1</b>	<b>Contesto generale</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Aspetti generali</b>	<b>3</b>
2.1	Ambito di applicazione	3
2.2	Quadro prudenziale generale	3
2.3	Funzionamento delle aspettative di vigilanza	5
<b>3</b>	<b>Definizioni adottate nell'addendum</b>	<b>8</b>
3.1	Definizione di nuove NPE e computo dell'anzianità	8
3.2	Protezione del credito a garanzia delle esposizioni	8
3.3	Definizione di parte garantita e parte non garantita delle NPE	9
<b>4</b>	<b>Aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali</b>	<b>11</b>
4.1	Categorie di aspettative sugli accantonamenti	11
4.2	Quadro dettagliato delle aspettative di vigilanza in termini quantitativi	11

# 1 Contesto generale

Il 20 marzo 2017 la Banca centrale europea (BCE) ha pubblicato le proprie linee guida per le banche in materia di crediti deteriorati (linee guida sugli NPL)<sup>1</sup>. Il documento chiarisce le aspettative di vigilanza riguardo all'individuazione, alla gestione, alla misurazione e alla cancellazione degli NPL nel contesto dei regolamenti, delle direttive e degli orientamenti in vigore.

Le linee guida rilevano l'importanza di effettuare accantonamenti e cancellazioni per i crediti deteriorati<sup>2</sup> in maniera tempestiva, al fine di contribuire a rafforzare i bilanci bancari, permettendo agli intermediari di (tornare a) concentrarsi sulla propria attività principale, che in particolare consiste nel finanziamento dell'economia.

Il presente addendum integra le linee guida sugli NPL, precisando le aspettative di vigilanza della BCE nel valutare i livelli di accantonamento prudenziale di una banca per le esposizioni deteriorate<sup>3</sup>. Come di seguito illustrato nel dettaglio, in questo contesto la BCE valuterà, fra i vari aspetti, il lasso di tempo in cui un'esposizione è stata classificata come deteriorata (ossia la sua "anzianità") nonché le garanzie reali detenute (ove presenti). Le aspettative di vigilanza della BCE definiscono quello che la BCE ritiene un trattamento prudente delle NPE, per evitare che in futuro si accumulino nei bilanci bancari consistenze eccessive di NPE di elevata anzianità e prive di copertura, tali da richiedere misure di vigilanza. L'addendum non sostituisce né inficia alcun requisito regolamentare o contabile vigente.

---

<sup>1</sup> [Linee guida per le banche sui crediti deteriorati \(NPL\)](#).

<sup>2</sup> Cfr. sezione 6.6 delle linee guida sugli NPL.

<sup>3</sup> In questa sede, così come nelle linee guida sugli NPL, i concetti di "crediti deteriorati" (non-performing loans, NPL) ed "esposizioni deteriorate" (non-performing exposures, NPE) sono considerati equivalenti.

## 2 Aspetti generali

### 2.1 Ambito di applicazione

Conformemente alle linee guida sugli NPL, il presente addendum precisa le aspettative di vigilanza della BCE in relazione alle banche significative sottoposte alla sua vigilanza diretta.

Questo documento non è vincolante per le banche, ma funge da base per il dialogo di vigilanza. La BCE valuterà almeno con frequenza annuale qualsiasi divergenza tra le prassi delle banche e le aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali esposte in questa sede.

La BCE riferirà le aspettative di vigilanza illustrate nell'addendum alle nuove NPE classificate come tali a partire dal 1° aprile 2018. Tenendo conto delle specificità delle aspettative (cfr. sezione 4.2), alle banche sarà quindi chiesto di comunicare alla BCE qualsiasi divergenza tra le loro prassi e le aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali nell'ambito del dialogo di vigilanza SREP, a partire dall'inizio del 2021.

### 2.2 Quadro prudenziale generale

Come indicato anche al capitolo 6.1 delle linee guida sugli NPL, il quadro prudenziale vigente prevede che le autorità di vigilanza decidano se gli accantonamenti delle banche siano adeguati e tempestivi.

Il Comitato di Basilea per la vigilanza bancaria (CBVB) pone in evidenza la responsabilità delle autorità di vigilanza di esaminare i processi interni delle banche per il controllo della gestione del rischio di credito e la valutazione degli attivi, nonché di assicurare che gli intermediari dispongano di accantonamenti sufficienti per perdite su crediti, in particolare sotto il profilo della valutazione delle esposizioni al rischio di credito e dell'adeguatezza patrimoniale. Queste tematiche sono trattate nelle relative linee guida, fra cui:

- “Guidelines on credit institutions’ credit risk management practices and accounting for expected credit losses” del CBVB (2015) e “Guidelines on credit institutions’ credit risk management practices and accounting for expected credit losses” dell’ABE (2017);
- “Principi fondamentali per un’efficace vigilanza bancaria” del CBVB (2012) e Basilea 2, secondo pilastro (2006).

Più precisamente, rilevano i seguenti articoli della quarta direttiva sui requisiti patrimoniali (Capital Requirements Directive, CRD IV)<sup>4</sup>.

- In conformità all'articolo 74, le banche sono tenute a dotarsi di *“adeguati meccanismi di controllo interno, ivi comprese valide procedure amministrative e contabili [...] che riflettano e promuovano una sana ed efficace gestione del rischio”*.
- Ai sensi dell'articolo 79, lettere b) e c), le autorità competenti devono assicurare che *“gli enti si dotino di metodologie interne che consentono loro di valutare il rischio di credito delle esposizioni nei confronti di singoli debitori [...] e il rischio di credito a livello di portafoglio”* e che *“l'amministrazione e il monitoraggio continui dei portafogli e delle esposizioni soggetti al rischio di credito degli enti, anche al fine di identificare e gestire i crediti problematici e di effettuare rettifiche di valore e accantonamenti adeguati, siano eseguiti tramite sistemi efficaci”*.
- Inoltre, l'articolo 88 prevede il principio secondo cui l'organo di amministrazione *“deve garantire l'integrità dei sistemi di contabilità e di rendicontazione finanziaria, compresi i controlli finanziari e operativi e l'osservanza delle disposizioni legislative e delle norme pertinenti”*.
- In base all'articolo 97, paragrafo 1, le autorità competenti devono riesaminare i dispositivi, le strategie, i processi e i meccanismi messi in atto dagli enti per conformarsi alla CRD IV e al regolamento sui requisiti patrimoniali (Capital Requirements Regulation, CRR)<sup>5</sup>. L'articolo 97, paragrafo 3, della CRD IV specifica inoltre che *“... le autorità competenti determinano se i dispositivi, le strategie, i processi e i meccanismi messi in atto dagli enti e i fondi propri e la liquidità da essi detenuti assicurano una gestione ed una copertura adeguate dei loro rischi”*.
- A questo proposito l'articolo 104, paragrafo 1, elenca i poteri che come minimo vanno conferiti alle autorità competenti, incluso quello previsto alla lettera b) di *“chiedere il rafforzamento dei dispositivi, processi, meccanismi e strategie messi in atto conformemente agli articoli 73 e 74”* e quello definito alla lettera d) di *“esigere che gli enti applichino una politica di accantonamenti specifica o che riservino alle voci dell'attivo un trattamento specifico con riferimento ai requisiti in materia di fondi propri”*. Ciò trova riscontro anche negli Orientamenti dell'ABE sulle procedure e sulle metodologie comuni per il processo di revisione e valutazione prudenziale (SREP), che recitano al paragrafo 478, lettera a): le autorità competenti possono richiedere all'ente di *“applicare una specifica*

<sup>4</sup> Direttiva 2013/36/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 giugno 2013, sull'accesso all'attività degli enti creditizi e sulla vigilanza prudenziale sugli enti creditizi e sulle imprese di investimento, che modifica la direttiva 2002/87/CE e abroga le direttive 2006/48/CE e 2006/49/CE (GU L 176 del 27.6.2013, pag. 338).

<sup>5</sup> Regolamento (UE) n. 575/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 26 giugno 2013, relativo ai requisiti prudenziali per gli enti creditizi e le imprese di investimento e che modifica il Regolamento (UE) n. 648/2012 (GU L 176 del 27.6.2013, pag. 1).

*politica per gli accantonamenti e – ove consentito dalle norme e dai regolamenti contabili – imporre all'ente di aumentare gli accantonamenti".*

Nel quadro dell'attuale regime regolamentare, le autorità di vigilanza devono pertanto determinare se le banche dispongano di metodologie e processi di accantonamento efficaci per poter assicurare l'adeguata copertura dei rischi connessi alle NPE. Inoltre la BCE può *"chiedere agli enti creditizi di applicare adeguamenti specifici (deduzioni, filtri o misure analoghe) ai calcoli dei fondi propri qualora il trattamento contabile applicato dalla banca non sia ritenuto prudente dal punto di vista della vigilanza"*<sup>6</sup>.

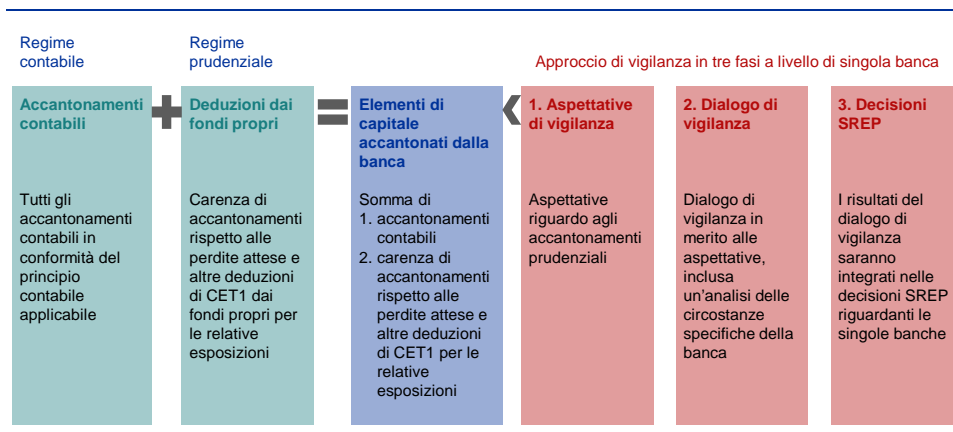
Nell'ambito di questo processo le autorità di vigilanza dovrebbero fornire indicazioni riguardo alle proprie aspettative. L'addendum si inquadra in tale contesto.

## 2.3 Funzionamento delle aspettative di vigilanza

Le aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali illustrate nel presente addendum vanno a integrare le linee guida sugli NPL, precisando i livelli di accantonamento ritenuti prudenti dalla BCE. La figura 1 presenta in sintesi il concetto di accantonamenti prudenziali.

Nel valutare i livelli di accantonamento di una banca per le esposizioni deteriorate, la BCE terrà conto del grado di protezione del credito esistente e della fascia di anzianità delle NPE, che rappresenta un aspetto di primaria importanza. La sezione 3.2 specifica le forme di garanzia o altre tipologie di protezione dal rischio di credito ritenute adeguate dalla BCE in una prospettiva prudenziale. Le aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali sono definite nella sezione 4.

**Figura 1**  
Sintesi del concetto di accantonamenti prudenziali



<sup>6</sup> Cfr. nota 8 della Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sul Meccanismo di vigilanza unico (COM(2017) 591 final).

Le aspettative prudenziali in termini quantitativi possono essere più rigide rispetto alle norme contabili, ma non le possono contraddire. Qualora il trattamento contabile applicabile non sia ritenuto prudente in una prospettiva di vigilanza, il livello degli accantonamenti contabili è incluso per intero negli elementi di capitale richiesti alla banca per soddisfare le aspettative di vigilanza.

Gli accantonamenti complessivi delle banche ai fini delle aspettative di vigilanza sono costituiti dai seguenti elementi:

1. tutti gli accantonamenti contabili in conformità del principio contabile applicabile, ivi inclusi i potenziali nuovi accantonamenti appostati<sup>7</sup>;
2. la carenza di accantonamenti rispetto alle perdite attese per le relative esposizioni in default ai sensi degli articoli 158 e 159 del CRR e altre deduzioni di CET1 dai fondi propri connesse a tali esposizioni<sup>8</sup>.

Le banche sono incoraggiate a colmare potenziali lacune rispetto alle aspettative prudenziali appostando il massimo livello di accantonamenti possibile in linea con il principio contabile applicabile. Qualora il trattamento contabile applicabile non sia tale da soddisfare le aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali, le banche hanno anche la possibilità di rettificare di propria iniziativa il capitale primario di classe 1<sup>9</sup>.

Nel corso del dialogo di vigilanza, almeno con frequenza annuale nel contesto dello SREP, la BCE discuterà con le banche ogni eventuale divergenza rispetto alle aspettative sugli accantonamenti prudenziali definite nel presente addendum.

Nel valutare tali divergenze, la BCE considererà le circostanze specifiche (ad esempio "pulling effect") che possono rendere inappropriate le aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali per un determinato portafoglio o una determinata esposizione. Simili circostanze possono includere, ad esempio, una situazione in cui il debitore effettui, in modo verificabile, regolari pagamenti parziali corrispondenti a una frazione significativa dei pagamenti originariamente stipulati per contratto, qualora tali pagamenti consentano il rientro in bonis dell'esposizione<sup>10</sup>, indipendentemente dal fatto che si tratti di un'esposizione scaduta o di un'inadempienza probabile, ovvero una situazione in cui l'applicazione delle aspettative di vigilanza, in combinazione con i requisiti patrimoniali di primo pilastro per il rischio di credito, dia luogo a una copertura superiore al 100% dell'esposizione, oppure qualsiasi altra circostanza rilevante. In questo contesto, ogni solida evidenza relativa a un portafoglio specifico può essere utilizzata per corroborare il dialogo di vigilanza.

<sup>7</sup> Se rilevante, possono essere incluse anche le cancellazioni parziali effettuate dopo la più recente classificazione a NPE.

<sup>8</sup> Salvo il caso in cui le altre deduzioni di CET1 si riflettano già nel calcolo della carenza di accantonamenti rispetto alle perdite attese.

<sup>9</sup> Laddove le banche decidano di effettuare di propria iniziativa deduzioni dal capitale primario di classe 1, queste vanno segnalate nel modello COREP C01.00 alla riga 524 "(-) Additional deductions of CET1 Capital due to Article 3 CRR".

<sup>10</sup> Tenendo conto anche del capitolo 4 e della sezione 5.3.3 delle linee guida della BCE sugli NPL.



Nel corso del dialogo di vigilanza la BCE valuterà qualsiasi divergenza tra le proprie aspettative di vigilanza e l'approccio seguito dalle singole banche in materia di accantonamenti. Tale processo potrebbe includere attività di accertamento a distanza, ad esempio approfondimenti da parte dei gruppi di vigilanza congiunti (GVC) di pertinenza, ispezioni in loco o entrambi gli interventi. L'esito della valutazione di vigilanza sarà preso in considerazione nell'ambito del processo SREP del Meccanismo di vigilanza unico. Se la BCE, avendo tenuto debito conto delle circostanze specifiche presentate da una banca, ritiene che gli accantonamenti prudenziali effettuati non coprano in misura adeguata il rischio di credito atteso, potrebbe considerare l'adozione di una misura di vigilanza di secondo pilastro.

La rilevanza generale dell'addendum deve essere valutata in base al livello di esposizione (data dell'ultima classificazione a NPE e rispettiva anzianità di NPE). Il punto di partenza del dialogo di vigilanza sarà una valutazione svolta al livello di consolidamento applicabile (su base individuale, subconsolidata o consolidata in linea con l'approccio SREP), a cui potrebbe seguire un'ulteriore analisi di vigilanza, se necessario, a un livello più granulare.

## 3 Definizioni adottate nell'addendum

### 3.1 Definizione di nuove NPE e computo dell'anzianità

Ai fini del presente addendum le “nuove NPE” sono rappresentate da tutte le esposizioni riclassificate da in bonis a deteriorate in linea con la definizione dell'ABE<sup>11</sup> successivamente al 1° aprile 2018, indipendentemente dalla loro classificazione in qualsiasi momento anteriore a tale data.

Nel presente documento si adotta come riferimento l'anzianità delle NPE ai fini dell'applicazione delle aspettative di vigilanza. Per “anzianità delle NPE” si intende il numero di giorni (convertiti in anni) intercorsi dalla data in cui l'esposizione è stata classificata come deteriorata fino alla data di segnalazione o di riferimento rilevante, a prescindere dall'evento che ha attivato la classificazione come NPE. L'anzianità è quindi computata nello stesso modo per le “inadempienze probabili” e le “esposizioni scadute”; di conseguenza, per le posizioni che passano da “inadempienze probabili” a “esposizioni scadute” il conteggio prosegue, non è riavviato. Se un'esposizione rientra in bonis in conformità con le norme tecniche di attuazione (Implementing Technical Standards, ITS) dell'ABE<sup>12</sup> e anche tenendo conto del capitolo 5 delle linee guida sugli NPL, si considererà azzerato il computo dell'anzianità dell'esposizione deteriorata ai fini del presente addendum.

Le esposizioni classificate a NPE e rientrate in bonis anteriormente al 1° aprile 2018 che siano riclassificate come deteriorate dopo tale data sono considerate come nuove NPE ai fini del presente addendum, riavviando cioè da zero il computo dell'anzianità dell'esposizione deteriorata.

### 3.2 Protezione del credito a garanzia delle esposizioni

Nell'ambito del presente addendum si applicano principi prudenziali per la definizione dei criteri di ammissibilità relativi alla protezione del credito che sono utilizzati per determinare quali parti di NPE siano da ritenersi garantite oppure non garantite e quindi stabilire se tenere conto delle aspettative di vigilanza in relazione alle esposizioni garantite ovvero alle esposizioni non garantite. Ciò si basa sul presupposto che potrebbe essere necessario innalzare il grado di copertura dei rischi qualora il trattamento contabile non sia reputato prudente in una prospettiva di vigilanza, secondo quanto esposto in precedenza.

---

<sup>11</sup> Vi rientrano anche le esposizioni fuori bilancio nonché le NPE detenute dalle filiazioni internazionali di enti significativi. Per le NPE acquistate, le autorità di vigilanza terranno conto delle evidenze emerse dal relativo processo di due diligence.

<sup>12</sup> Bozza finale degli Implementing Technical Standards (ITS) on supervisory reporting on forbearance and non-performing exposures (EBA/ITS/2013/03).

Ai fini di questo addendum, le seguenti tipologie di garanzie o altre forme di protezione dal rischio di credito sono considerate dalla BCE come atte ad assistere interamente o parzialmente le esposizioni deteriorate:

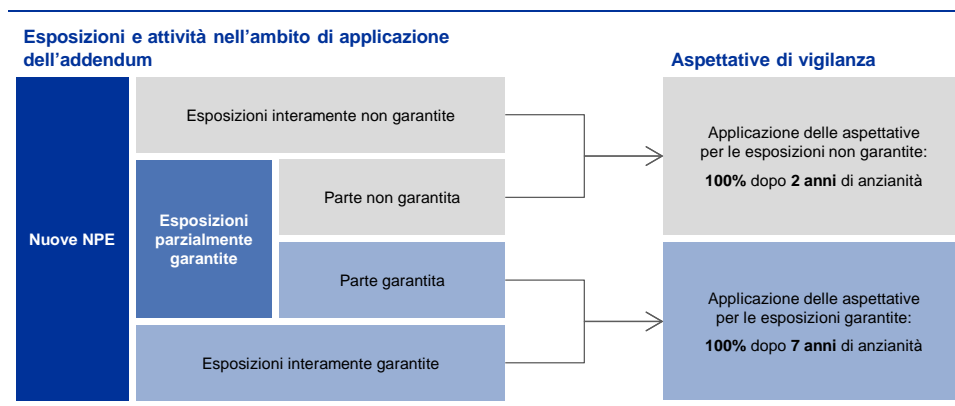
- (a) qualsiasi tipo di garanzia immobiliare;
- (b) altre garanzie reali ammissibili o altre forme di protezione dal rischio di credito che soddisfino i criteri di attenuazione di tale rischio, ai sensi della parte tre, titolo II, capi 3 e 4, del CRR, indipendentemente dal fatto che gli enti applichino il metodo standardizzato o il metodo basato sui rating interni. In questo modo si assicurano pari condizioni per tutte le banche.

### 3.3 Definizione di parte garantita e parte non garantita delle NPE

Le aspettative di vigilanza espresse nel presente addendum si basano su una distinzione tra (parti di) NPE garantite e non garantite, come di seguito illustrato.

**Figura 2**

Metodologia integrata per le nuove NPE nell'ambito di applicazione dell'addendum



In generale le aspettative di vigilanza riguardano tutte le aperture di credito deteriorate, utilizzate e non utilizzate. Tuttavia, possono non essere considerate per le aperture di credito non utilizzate che sono revocabili incondizionatamente in qualsiasi momento e senza preavviso, o provviste di clausola di revoca automatica in seguito al deterioramento del merito di credito del debitore.

#### Esposizioni interamente non garantite

Ai fini del presente addendum, le NPE si considerano interamente non garantite se non dispongono di una protezione dal rischio di credito in conformità con la sezione 3.2. Tali esposizioni sono valutate nel contesto del dialogo di vigilanza sulla base delle aspettative di vigilanza per le esposizioni non garantite come precisato nella sezione 4.

## Esposizioni interamente garantite

Ai fini di questo addendum, le NPE si considerano interamente garantite se dispongono di una protezione dal rischio di credito, in conformità con la sezione 3.2, che sia superiore alle aperture di credito, attuali utilizzate e potenziali non utilizzate, del debitore. Tali esposizioni sono valutate nel contesto del dialogo di vigilanza sulla base delle aspettative di vigilanza per le esposizioni garantite come precisato nella sezione 4.

Il valore delle garanzie reali utilizzato dalle banche dovrebbe corrispondere al valore delle garanzie indicato per le esposizioni in conformità con le istruzioni sulle segnalazioni contabili (FINREP) di cui all'Allegato V<sup>13</sup> alla voce "Garanzie reali e garanzie ricevute", escludendo le garanzie o altre forme di protezione dal rischio di credito non considerate ai fini del presente addendum (cfr. sezione 3.2). Riguardo alla valutazione dei beni immobili, si fa riferimento al capitolo 7 delle linee guida sugli NPL, che definisce le aspettative di vigilanza in proposito, anche con riferimento a scarti di garanzia o rettifiche adeguatamente prudenti.

## Esposizioni parzialmente garantite

Una metodologia integrata è prevista per le NPE parzialmente garantite, ossia quelle in cui il valore della protezione dal rischio di credito descritta alla sezione 3.2 non è superiore alle aperture di credito, attuali utilizzate e potenziali non utilizzate, del debitore. Una volta che la banca ha stabilito il valore della protezione dal rischio di credito, l'esposizione andrebbe considerata distinta nei due elementi seguenti.

1. **Parte garantita:** al fine di determinare la quota garantita dell'NPE la banca valuta la protezione dal rischio di credito come indicato in precedenza per le esposizioni interamente garantite. La parte garantita è valutata in conformità con le aspettative di vigilanza per le esposizioni garantite.
2. **Parte non garantita:** quota pari alle aperture di credito, originarie utilizzate e potenziali non utilizzate, meno la parte garantita dell'esposizione. La parte non garantita è valutata in conformità con le aspettative di vigilanza per le esposizioni non garantite.

Per le esposizioni interamente garantite o parzialmente garantite, ci si attende che le banche rivedano regolarmente il valore delle garanzie reali in conformità con le linee guida sugli NPL e che tengano tempestivamente conto di qualsiasi variazione concernente le aspettative sugli accantonamenti. Dato il rischio di esecuzione intrinseco nella realizzazione del valore delle garanzie reali, le banche dovrebbero esaminare con molta attenzione i casi in cui la parte garantita dell'esposizione aumenta nel tempo. Tali casi andrebbero corroborati da solide evidenze che dimostrino la sostenibilità dell'incremento delle valutazioni, come illustrato anche nelle linee guida sugli NPL con riferimento ai beni immobili.

<sup>13</sup> Regolamento di esecuzione (UE) 2017/1443 della Commissione, del 29 giugno 2017, che modifica il Regolamento di esecuzione (UE) n. 680/2014 della Commissione.

## 4 Aspettative in merito agli accantonamenti prudenziali

### 4.1 Categorie di aspettative sugli accantonamenti

#### Aspettative di vigilanza per le esposizioni non garantite

Le NPE interamente non garantite e la parte non garantita di NPE parzialmente garantite saranno valutate dalla BCE sulla base delle aspettative di vigilanza definite nella sezione 4.2.

#### Aspettative di vigilanza per le esposizioni garantite

In base al quadro prudenziale di riferimento, le banche devono poter realizzare la protezione del credito con “tempestività”. Se una garanzia non è stata realizzata dopo diversi anni dalla data in cui l'esposizione sottostante è stata classificata come deteriorata, per il mancato funzionamento dei processi interni della banca o per ragioni che esulano dal suo controllo (ad esempio, i tempi necessari per la conclusione di un procedimento giudiziario), in linea di massima tale garanzia sarebbe ritenuta inefficace e, di conseguenza, l'esposizione dovrebbe essere trattata come non garantita da un punto di vista prudenziale nel contesto di questo addendum. Ciò significa che si considera prudente la copertura completa tramite accantonamenti prudenziali dopo un periodo di diversi anni.

In questo contesto, le NPE interamente garantite e la parte garantita di NPE parzialmente garantite saranno valutate dalla BCE sulla base delle aspettative di vigilanza definite nella sezione 4.2.

Si precisa che le garanzie escusse non rientrano al momento nell'ambito di applicazione dell'addendum. Tuttavia, la sezione 7.5 delle linee guida sugli NPL verte sulla valutazione delle garanzie escusse, anche con riferimento a scarti di garanzia o rettifiche adeguatamente prudenti. Inoltre, l'allegato 7 delle citate linee guida contiene raccomandazioni in materia di comunicazioni all'autorità di vigilanza ed elementi di informativa relativi alle garanzie escusse, compresa una scomposizione per anzianità.

### 4.2 Quadro dettagliato delle aspettative di vigilanza in termini quantitativi

La BCE valuterà i livelli di accantonamento prudenziale per le nuove NPE, come definite in precedenza, nel corso del dialogo di vigilanza descritto alla sezione 2.3 di

questo addendum, tenendo conto delle aspettative in termini quantitativi sintetizzate nella tavola 1.

### Tavola 1

#### Quadro delle aspettative in termini quantitativi

	Parte non garantita	Parte garantita
Dopo 2 anni di anzianità come NPE	100%	
Dopo 3 anni di anzianità come NPE		40%
Dopo 4 anni di anzianità come NPE		55%
Dopo 5 anni di anzianità come NPE		70%
Dopo 6 anni di anzianità come NPE		85%
Dopo 7 anni di anzianità come NPE		100%

Per evitare un incremento brusco e repentino dei livelli di accantonamento (effetti “cliff edge”), è importante definire un’adeguata progressione nelle aspettative di vigilanza a partire dal momento in cui l’esposizione è classificata come deteriorata. La BCE valuterà pertanto le esposizioni garantite nel contesto del dialogo di vigilanza, sulla base di un percorso lineare a cominciare dal terzo anno.

Queste aspettative sono intese ad assicurare che le banche non accumulino NPE di anzianità elevata a fronte di accantonamenti insufficienti. La BCE ritiene quindi che, per conseguire livelli di accantonamento prudenti, le banche debbano continuare a iscrivere in bilancio gli accantonamenti contabili in linea con le rispettive valutazioni e in conformità con i principi contabili vigenti. Soltanto nell’eventualità che il trattamento contabile applicato da una banca non sia ritenuto prudente dal punto di vista della vigilanza, le autorità di vigilanza possono stabilire misure adeguate valutando caso per caso.

Nel corso del dialogo di vigilanza, ci si attende che tutte le banche comunichino ai rispettivi GVC i livelli di copertura per anzianità delle NPE con riferimento alle esposizioni classificate come deteriorate dopo il 1° aprile 2018. Gli scostamenti dalle aspettative sugli accantonamenti prudenziali definite nel presente addendum saranno quindi attentamente esaminati. Ulteriori dettagli in merito alla procedura saranno forniti con congruo anticipo dai GVC alle banche.

Inoltre, coerentemente con le raccomandazioni formulate nell’allegato 7 delle linee guida sugli NPL, le banche sono altresì incoraggiate a indicare nella propria informativa al pubblico gli accantonamenti per tipologie di attività e per diverse fasce di anzianità delle NPE, data l’importanza di questi elementi per fornire un quadro completo dei loro profili di rischio di credito agli operatori del mercato.

© Banca centrale europea, 2018

Recapito postale 60640 Frankfurt am Main, Germany  
Telefono +49 69 1344 0  
Internet [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu)

Tutti i diritti riservati. È consentita la riproduzione a fini didattici e non commerciali, a condizione che venga citata la fonte.